

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษา
ของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม
ครั้งที่ ๒ / ๒๕๖๒

วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐-๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมมาลา มาศ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

ผู้มาประชุม

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. นายพิศสิทธิ์ แพงศรีนิธิศ | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางทรงพร พนมวัน ณ อยุธยา | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านการศึกษาปฐมวัย) |
| ๓. นายฉัฐณัฐ มั่นคง | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านการศึกษาขั้นพื้นฐาน) |
| ๔. นายอุดม อรุณราช | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านการวิจัยและประเมินผล) |
| ๕. นางสาวนวลจันทร์ พันธุ์เจริญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม) |
| ๖. นายสุรินทร์ รัตนศิธร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านการบริหารการศึกษา) |
| ๗. นายวิวรรธน์ โตเหมือน | กรรมการผู้แทนผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของรัฐ |
| ๘. นายตรองตรี คงตระกูล | กรรมการผู้แทนผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของเอกชน |
| ๙. นายสุภักดิ์ อาลากุล | กรรมการและเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| ๑. นายกรกช กรกชงาม | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| ๒. นางศิริรัตน์ จันมะณี | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๓. นายสุรพล ยังวัฒนา | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ |
| ๔. นางสาวศิริจันทร์ ศรีนวลนัด | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ |
| ๕. นางอรุณวรรณ ไตรสรณะพงษ์ | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ |
| ๖. นางศิวาพร จตุรพิธโพธิ์ทอง | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ |
| ๗. นางสาวราตรี ศรีกำป็น | เจ้าหน้าที่ธุรการ กลุ่มนิเทศฯ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | | |
|-------------------------|------------------------------|-----------|
| ๑. นางสาวแก้วใจ จิเจริญ | ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | ติตราชการ |
| ๒. นางสุภัทรา ภมร | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ | ลาป่วย |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ดร.พิศสิทธิ์ แพงศรีนิธิศ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ประธานกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม กล่าวเปิด การประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ การย้ายของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

ตามที่ ดร.สมหมาย เทียนสมใจ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ได้รับคำสั่งย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม เขต ๒ นั้น ในการนี้ ดร.พิศิษฐ์ แพงศรีนิธิศ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จึงปฏิบัติหน้าที่รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม และปฏิบัติหน้าที่ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จนกว่าจะมีคำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามมาปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

๑.๒ ขอขอบคุณคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

จากการดำเนินงานที่ผ่านมา คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามเป็นคณะกรรมการที่เข้มแข็ง ในนามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จึงขอขอบคุณคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามทุกท่าน ณ โอกาสนี้ ที่ได้ให้คำปรึกษา ให้คำแนะนำในด้านวิชาการ ออกไปเยี่ยมหน่วยปฏิบัติได้แก่โรงเรียน และดำเนินการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของโรงเรียนในสังกัด ส่งผลให้การดำเนินงานในเรื่องต่างๆมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลเป็นเป็นที่ประจักษ์ โดยจะมีการรายงานผลการปฏิบัติงานในโอกาสต่อไป เพื่อนำมาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่ผ่านสู่การพัฒนาการดำเนินงานในปี ๒๕๖๒

ในการขับเคลื่อนการทำงานนั้น ในปีที่ผ่านมา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ได้ดำเนินงานตามกระบวนการ SKM Model นำโดยท่าน ดร.สมหมาย เทียนสมใจ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม และในปี ๒๕๖๒ จะมีการพัฒนากระบวนการดำเนินงานเพื่อต่อยอดการดำเนินงานตามกระบวนการ SKM Model โดยจะใช้แนวคิดของคณะกรรมการก.ต.ป.น. ช่วยกันวิเคราะห์และคิดร่วมกัน เน้นการมีส่วนร่วม โดยจะนำข้อเสนอแนะของทุกท่านมาหลอมรวมเพื่อเป็นแนวคิดในการดำเนินงานต่อไป ซึ่งเชื่อว่าการดำเนินงานจะเกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เนื่องจากร่วมกันคิด และปฏิบัติร่วมกัน

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ (เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒)

นายสุรินทร์ รัตนศิธร ขอปรับแก้รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ (เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) ดังนี้

- หน้าที่ ๖ ข้อ ๒ ตัดข้อความ “เช่น การเรียนรู้การใช้โปรแกรม Microsoft Word , Microsoft Excel เป็นต้น”

- หน้าที่ ๗ ข้อ ๔ ขอแก้ไขข้อความ “การให้นักเรียนได้เรียนรู้เรื่อง Digital Platform” แก้ไขเป็น “การให้นักเรียนได้เรียนรู้ผ่าน Digital Platform”

มติที่ประชุมรับทราบ และรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ (เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๓.๑ ระบบติดตาม ประเมินผลและรายงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

สมุทรสงคราม SKM Project

ตามที่ แผนปฏิบัติการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดเป้าประสงค์ ข้อ ๖ ระบุว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีการบริหารงานเชิงบูรณาการ เป็นสำนักงานแห่งนวัตกรรมยุคใหม่ ใช้ข้อมูลสารสนเทศและการวิจัยและพัฒนาในการขับเคลื่อนคุณภาพ กำกับ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผลอย่างเป็นระบบ และน้อมนำศาสตร์พระราชามาประยุกต์ใช้โดยมีแนวทางการดำเนินงานในรูปแบบยุทธศาสตร์ สนองตอบนโยบายการจัดการศึกษา นั้น

ในการนี้ เพื่อให้การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามบรรลุตามวัตถุประสงค์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม โดยกลุ่มนโยบายและแผน ร่วมกับ กลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จึงออกแบบและสร้างนวัตกรรม “**ระบบติดตาม ประเมินผลและรายงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม SKM Project**” ขึ้น ตามเว็บไซต์ <http://skm.webapp/skm-project/> เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมรายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ/กิจกรรมที่รับผิดชอบ และตอบสนองการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (KRS System) ตัวชี้วัดที่ ๖.๖ ระบบติดตามการปฏิบัติงานเพื่อการบริหารงานขององค์การ

นายกรักษ์ กรกชงาม ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้รับมอบหมายให้จัดทำโปรแกรมติดตาม และรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม หรือ **SKM Project** โปรแกรมนี้จะแบ่งออกเป็น ๓ โมดูล ขณะนี้กำลังพัฒนาเสร็จแล้ว และดำเนินการใช้งานจริงแล้ว ๑ โมดูล คือการติดตามผลการดำเนินโครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม และกำลังพัฒนาอีก ๒ โมดูล คือ โมดูลผลการใช้จ่ายงบประมาณ และโมดูลผลงานดีเด่น สำหรับโปรแกรมนี้จะรันอยู่ในระบบเซิร์ฟเวอร์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม เข้าถึงได้ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เมื่อเข้ามาในโปรแกรมนี้ จะแสดงให้เห็นถึงโครงการทั้งหมดของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ซึ่งขณะนี้ทั้งหมด ๒๑ โครงการ สามารถคลิกดูรายละเอียดของโครงการได้ โดยจะมีโครงการของกลุ่มงาน ๙ กลุ่ม และหน่วยงาน ๑ หน่วย แต่ละกลุ่มงาน/หน่วยจะใช้ username และ password ของตนเองเพื่อเข้าระบบดังกล่าว เพื่อเข้าไปรายงานผลการดำเนินโครงการ โดยการรายงานจะแบ่งเป็น ๓ รอบ ตามไตรมาส ในแต่ละโครงการจะบอกรายละเอียดของผู้รับผิดชอบ ระยะเวลาในการดำเนินโครงการงบประมาณในการดำเนินโครงการ และผลการดำเนินงานว่าอยู่ในขั้นใด เช่น อยู่ระหว่างดำเนินการ ดำเนินการเสร็จสิ้น ในโปรแกรมนี้จะสามารถอัปโหลดเอกสารไปบนเซิร์ฟเวอร์ได้ทั้งไฟล์ word และ PDF และเอกสารรายงานผลการดำเนินงาน ในการใช้งานนั้นผู้บริหารหรือบุคลากรในกลุ่มงาน/หน่วย สามารถดาวน์โหลดและพิมพ์ออกมาเพื่อไปใช้ในการวางแผนหรือดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ในส่วนของโมดูลอื่นๆ จะดำเนินการเร่งให้แล้วเสร็จไม่เกินเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒ สำหรับการต่อยอดการพัฒนานั้น ได้เคยเข้าร่วม

การประชุมผู้บริหารสถานศึกษา จึงได้รับคำแนะนำควรรนำโปรแกรมนี้ไปใช้ในระดับโรงเรียนด้วย จึงต้องศึกษาก่อนว่าเซิร์ฟเวอร์จะสามารถรองรับการทำงานตามข้อเสนอแนะได้หรือไม่ จึงเป็นแนวทางในการดำเนินงานพัฒนาต่อไป

ดร.พิศิทธิ์ แพงศรีนิธิศ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม มิได้มีเพียง ๒๑ โครงการเท่านั้น ยังมีโครงการระหว่างปีงบประมาณอีก อย่างเช่น กลุ่มนิเทศฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณที่หลัง ก็สามารถจัดทำโครงการ และเข้าระบบ SKM Project ดังกล่าวได้เช่นกัน โดยทุกโครงการผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จะเป็นผู้อนุมัติทุกโครงการ หลังจากนั้นรองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจึงจะอนุมัติส่งจ่ายได้ สำหรับโปรแกรมห้างกล่าวทางกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามเป็นผู้จัดทำขึ้น เพื่อใช้ในการดำเนินการดังกล่าว

๓.๒ การประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

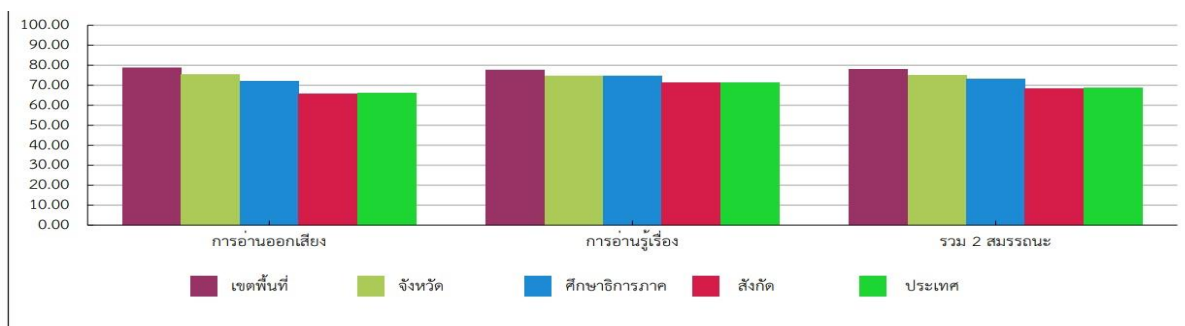
๓.๒.๑ รายงานผลประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ให้กับสถานศึกษาในสังกัด และสถานศึกษาสังกัดอื่นที่ประสงค์เข้ารับการทดสอบ โดยศูนย์สอบสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม กำหนดการประเมินในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ประกาศผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ แล้วนั้น ซึ่งผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม สรุปได้ ดังนี้

๑. ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

สมรรถนะ	ปีการศึกษา ๒๕๖๑				
	ระดับเขตพื้นที่	ระดับจังหวัด	ระดับศึกษาธิการภาค	ระดับสังกัด	ระดับประเทศ
การอ่านออกเสียง	๗๘.๕๘	๗๕.๒๔	๗๑.๙๑	๖๕.๗๐	๖๖.๑๓
การอ่านรู้เรื่อง	๗๗.๔๗	๗๔.๕๓	๗๔.๕๔	๗๑.๑๗	๗๑.๒๔
รวม ๒ สมรรถนะ	๗๘.๐๓	๗๔.๘๙	๗๓.๒๓	๖๘.๔๔	๖๘.๖๙

๒. กราฟเปรียบเทียบผลคะแนนประเมินการอ่านของเขตพื้นที่กับจังหวัด, ศึกษาธิการภาค, สังกัด และประเทศ



๓. ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ เปรียบเทียบ ปีการศึกษา ๒๕๖๐

ปีการศึกษา	การอ่านออกเสียง	การอ่านรู้เรื่อง	รวม ๒ สมรรถนะ
๒๕๖๑	๗๘.๕๘	๗๗.๔๗	๗๘.๐๓
๒๕๖๐	๗๙.๖๘	๗๑.๖๙	๗๕.๖๘
ผลต่าง	-๑.๑	๕.๗๘	๒.๓๕
สรุปผล	ลดลง	เพิ่มขึ้น	เพิ่มขึ้น

สรุปผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ มีผลการประเมินรวม ๒ สมรรถนะ (ด้านการอ่านออกเสียง และด้านการอ่านรู้เรื่อง) เฉลี่ยร้อยละ ๗๘.๐๓ เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา ๒๕๖๐ ร้อยละ ๒.๓๕

ดร.พิศุทธิ์ แพงศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นว่า ให้นำรายชื่อของนักเรียนที่มีปัญหาด้านการเขียนให้ศึกษานิเทศก์ ที่ดูแลโรงเรียนนั้นๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการนิเทศ ติดตาม ซึ่งขณะนี้นักเรียนเหล่านั้นขณะนี้ศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาปีที่ ๒ เพื่อติดตามดูว่านักเรียนเหล่านั้นได้รับการพัฒนาอย่างไร ให้ผู้บริหาร และครูผู้สอนให้ความสำคัญเพื่อให้นักเรียนได้อ่านออกเขียนได้ โดยไม่ต้องรอให้นักเรียนขึ้นไปถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ เราจะต้องพัฒนานักเรียนให้ดีที่สุดตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ตามนโยบาย “ปี ๒๕๕๘ เป็นปีปลอดนักเรียนอ่านไม่ออก เขียนไม่ได้” และนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ เมื่อจบ ป.๑ ต้องอ่านออกเขียนได้” นั้นให้ดูว่ามีนักเรียนที่มีปัญหาการอ่านการเขียนอยู่โรงเรียนใดบ้าง และให้ผู้บริหารกำกับติดตาม เพื่อติดตามนักเรียนว่ามีการพัฒนาขึ้นหรือไม่ ครูท่านใดเป็นผู้สอน จากเดิมนักเรียนคนนั้นอ่านไม่คล่อง และเมื่อผ่านภาคเรียนที่ ๑ แล้ว นักเรียนสามารถอ่านคล่องขึ้นหรือไม่ อย่างไร เพราะหากไม่มีการติดตาม เกรงว่าครูจะไม่สนใจนักเรียนที่มีปัญหา ครูจะสนใจเด็กที่อยู่ในกลุ่มเก่ง และพอใช้ หากนักเรียนที่มีปัญหาไม่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จะยิ่งทำให้นักเรียนคนนั้นมีปัญหาเพิ่มมากขึ้น เช่น มีบางโรงเรียนมีนักเรียนอ่านไม่ออก และเด็กนักเรียนคนนั้นย้ายเข้ามาเรียนโรงเรียนในเมือง ในส่วนของผู้ปกครองบางครอบครัวไม่มีเวลาดูแลลูก ให้เป็นหน้าที่ของครูผู้สอน แต่พบว่าลูกไม่สามารถอ่านออกเขียนได้ จึงย้ายนักเรียนไปอยู่โรงเรียนอื่นที่มีความพร้อม

มากกว่า สาเหตุของการย้ายอาจมีปัจจัยหลายปัจจัย ตั้งแต่สภาพแวดล้อม ครูผู้สอนครูหรือไม่ หากดูในทางที่ไม่เหมาะสมจะทำให้ผู้ปกครองไม่วางใจ ครูดูแลนักเรียนดีหรือไม่ เป็นต้น

นายอุดม อรุณราช แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากได้เป็นคณะกรรมการวิเคราะห์ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ จากการประชุมคณะกรรมการฯ ทำให้เห็นปัญหาดังกล่าว ในภาพรวมมองว่ามีผลการประเมินดีแล้ว แต่ยังมีนักเรียนที่มีผลการประเมินในระดับพอใช้และปรับปรุง ระดับพอใช้มากกว่าระดับปรับปรุง คณะทำงานวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่ทำให้ให้นักเรียนมีปัญหาด้านการอ่าน มีประเด็นที่น่าสนใจ ซึ่งอาจมองข้ามไปอยู่หลายประเด็น เช่น บางโรงเรียนมีนักเรียนต่างสัญชาติ ซึ่งอยู่ในกลุ่มของนักเรียนที่มีผลการประเมินพอใช้และปรับปรุง อีกส่วนหนึ่งนักเรียนที่มีแนวโน้มเป็นเด็กพิเศษ แต่ยังไม่สามารถคัดกรองเป็นเด็กพิเศษได้ อีกส่วนหนึ่งที่ไม่สามารถยืนยันเป็นเด็กพิเศษได้ เนื่องจากผู้ปกครองไม่ยินยอม และไม่พาไปพบแพทย์ จึงไม่อยากให้พุ่งเป้าไปที่ครูผู้สอนทำให้นักเรียนอ่านไม่ออกเพียงอย่างเดียว ยังมีสาเหตุอื่นที่ให้นักเรียนมีปัญหาด้านการอ่าน ในที่ประชุมดังกล่าวจึงเห็นควรว่าควรคัดกรองรายชื่อนักเรียนที่มีผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน ระดับพอใช้ และปรับปรุงออกมา เพื่อการพัฒนาและแก้ปัญหาของนักเรียน แต่จะไม่เปิดเผยรายชื่อของนักเรียนในเล่มเอกสารรายงาน จะจัดทำเป็นรายชื่อเพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาต่อไป

นายสุรินทร์ รัตนศิธร แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ต้องการให้คณะกรรมการวิเคราะห์ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ พิจารณาดังนี้ ผกผันระหว่างการอ่านออก และการอ่านรู้เรื่อง ถ้าเป็นดัชนีทางตรงคือเด็กที่อ่านไม่ออก ก็จะอ่านไม่รู้เรื่อง ควรมีการวิเคราะห์เพิ่มอีกว่าในกลุ่มที่อ่านไม่ออก แต่อ่านรู้เรื่องผ่านมีหรือไม่ ถ้าหากมี จะเป็นไปได้อย่างไร ตัวเลขของผลการประเมินระหว่างการอ่านออกและการอ่านรู้เรื่องน่าจะใกล้เคียงกัน คือถ้าอ่านออกก็น่าจะรู้เรื่องด้วย แต่ก็ยังมีประเภทอ่านออกแต่ไม่รู้เรื่องก็มี เราจะทำอย่างไรให้เด็กที่อ่านออกนั้นอ่านรู้เรื่องด้วย ซึ่งดูจากผลการประเมินก็ห่างกันไม่มาก (ร้อยละ ๑.๑๑) และขอขอบพระคุณทุกท่าน โรงเรียนทุกโรงเรียนที่พยายามช่วยกันจนพัฒนาการอ่านก้าวหน้ามาโดยตลอด แต่ก็อยากให้มีการพัฒนาที่ใกล้เคียงกันระหว่างการอ่านออกและการอ่านรู้เรื่อง

ดร.พิศิทธิ์ แพงศรีนิธิส แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในความเป็นจริง ผลการประเมินด้านการอ่านออกและการอ่านรู้เรื่อง ควรที่จะมีผลใกล้เคียงกันอย่างที่ท่านสุรินทร์กล่าว เมื่อพัฒนาเรื่องการอ่านแล้วก็ต้องพัฒนาด้านการเขียนด้วย จึงฝากให้เน้นเรื่องการจัดการเรียนการสอนของครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ เพิ่มให้เข้ม และมีโครงการรองรับการพัฒนา ทั้ง ๗๒ โรงเรียน เน้นภาษาไทย การอ่านออกเขียนได้ โดยเฉพาะการคัดลายมือ ควรมีรูปแบบ ในการประกวด การแข่งขันต่างๆ การเขียนลายมือของ ชั้น ป.๑ เด็กจะเลียนแบบครู ผู้ที่เป็นครูสอนป.๑ ลายมือต้องลายมือสวย เขียนเป็นระเบียบ การขีดเส้นคั่นหน้า เขียนวันที่ เมื่อทำงานเสร็จให้เด็กเขียนชื่อตนเองทุกครั้ง เพื่อฝึกให้นักเรียนสามารถเขียนชื่อตนเองได้ถูกต้อง เช่น ในหนังสือ ๖๐ พรรษาในสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี มีแผนการสอนในเรื่องการสอนอ่าน จึงฝากศึกษานิเทศก์ และผู้ทีนิเทศให้ดูในเรื่องการคัดลายมือด้วย ผู้บริหารต้องนิเทศ ติดตามให้ครูผู้สอนนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน สรุปผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน ในปีการศึกษา ๒๕๖๑ เพิ่มขึ้น

จากปีการศึกษา ๒๕๖๐ เท่ากับ ๒.๓๕ ต้องตั้งเป้าหมายในการพัฒนา ซึ่งปัญหาในชั้นเรียนนั้นมีหลายสาเหตุ จากการไปเยี่ยมโรงเรียน และได้พูดคุยกับคุณครูผู้สอน พบว่าครูมีภาระงานเยอะมาก มีงานฝากเยอะมาก อยากให้โรงเรียนเน้นที่การจัดการเรียนการสอน พัฒนาครูให้ทำงานเป็น แต่ก็ยังมีครูที่บรรจุใหม่ซึ่งยังไม่มีประสบการณ์การจัดการเรียนการสอน ซึ่งผู้บริหารก็ต้องดูแล และพัฒนาครูผู้สอน เพราะหากให้ครูผู้สอนที่บรรจุใหม่ลองผิดลองถูกด้วยตนเอง งานจะไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ต้องฝึกให้รู้วัฒนธรรมการเป็นครู รู้บทบาทหน้าที่ของตนเอง

๓.๒.๒ การวิเคราะห์ผลการประเมินความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑

ปีการศึกษา ๒๕๖๑

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม เห็นความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์ ประมวลผล และจัดทำรายงานผลการประเมินความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ เพื่อนำผลไปใช้ในการประเมินผลการจัดการศึกษา พัฒนา ปรับปรุงประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนต่อไป

ในการนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการ และประชุมคณะกรรมการวิเคราะห์ ประมวลผล และจัดทำรายงานผลการประเมินความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ณ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ระดับเครือข่ายสถานศึกษา จัดทำรายงานผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ เป็นเอกสาร และคัดแยกนักเรียนที่มีปัญหาด้านการอ่าน ระดับพอใช้ และระดับปรับปรุง เพื่อเป็นข้อมูลในการนิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือ ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ ทั้งในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ระดับกลุ่มเครือข่ายสถานศึกษา ระดับโรงเรียน ระดับชั้นเรียนต่อไป

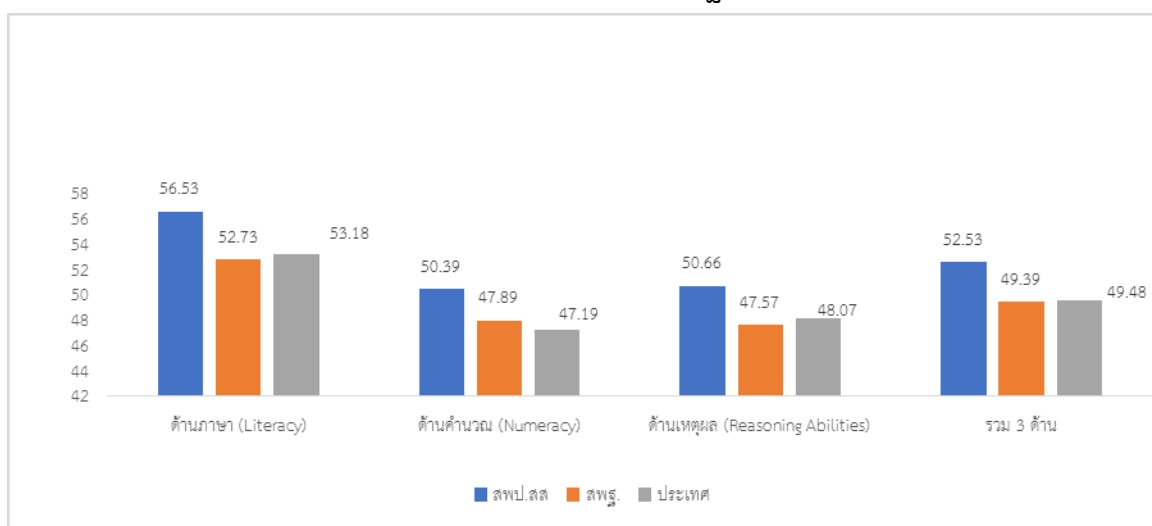
นายสุภภัฏ อลากุล ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ที่ ๙๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ นั้น ได้ดำเนินสรุปผลการประเมิน และคัดแยกนักเรียนที่มีผลการประเมินฯ ระดับพอใช้ และปรับปรุงเพื่อดำเนินการนิเทศ ติดตามต่อไป และจากการประชุมคณะกรรมการก.ต.ป.น.ในวันนี้ ทางฝ่ายเลขานุการจะดำเนินการรวบรวมข้อคิด ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น เพื่อนำไปพัฒนาการอ่านการเขียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ โดยเฉพาะการจัดการเรียนการสอนของครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา ได้ดำเนินการสำรวจข้อมูลครูภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ โดยทางฝ่ายเลขานุการมีรายชื่อของครูผู้สอน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ เป็นรายบุคคล พบว่ามีทั้งครูผู้สอนที่มีประสบการณ์มากถึงประสบการณ์น้อย และจากข้อมูลของครูผู้สอนทำให้เห็นว่ามีครูผู้สอนใหม่ค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นในส่วนหนึ่งของเขตพื้นที่การศึกษา โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร่วมกับศูนย์วิทยากรภาษาไทย จะจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนการจัดการเรียนการสอนร่วมกับ เนื่องจากครูผู้สอนบางท่านไม่ได้จบทางด้านภาษาไทย แต่ด้วยความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายจึงต้องปฏิบัติหน้าที่สอนวิชาดังกล่าว ดังนั้นเขตพื้นที่การศึกษาจะ

ดำเนินการพัฒนาครูผู้สอนให้มีความรู้ความเข้าใจ มีประสบการณ์ เพื่อจะสามารถจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนได้อย่างมีศักยภาพ และพัฒนานักเรียนให้มีความสามารถด้านการอ่านออกเขียนได้ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงครามได้จัดทำโครงการเพื่อรองรับการดำเนินการดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และจะดำเนินการร่วมกับศูนย์วิทยากรภาษาไทย เพื่อหาแนวทางพัฒนาการอ่านการเขียนของนักเรียนให้ดีที่สุด และดียิ่งๆขึ้นไป

๓.๓ การทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดให้มีการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ในวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกาศผลการทดสอบดังกล่าวเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ มีผลการทดสอบ ดังนี้

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระดับ สพป. สพฐ. และประเทศ

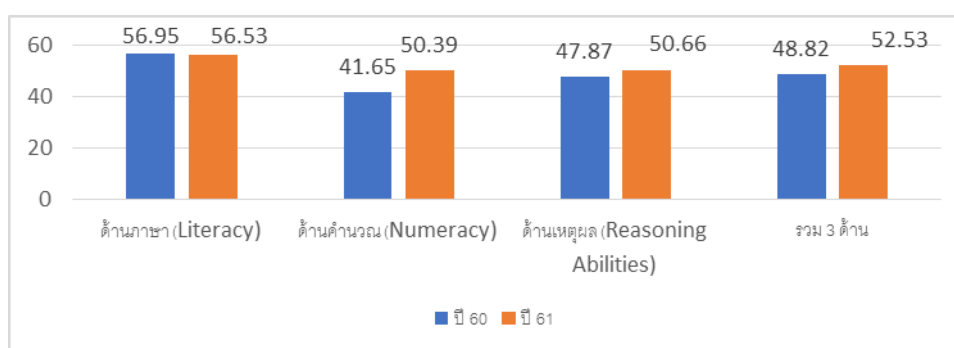


ผลการประเมิน	ด้านภาษา (Literacy)	ด้านคำนวณ (Numeracy)	ด้านเหตุผล (Reasoning Abilities)	รวม ๓ ด้าน
สพป.สมุทรสงคราม	๕๖.๕๓	๕๐.๓๙	๕๐.๖๖	๕๒.๕๓
สพฐ.	๕๒.๗๓	๔๗.๘๙	๔๗.๕๗	๔๙.๓๙
ประเทศ	๕๓.๑๘	๔๗.๑๙	๔๘.๐๗	๔๙.๔๘
เทียบระดับ สพป.	๓.๘ (สูงกว่า)	๒.๕ (สูงกว่า)	๓.๐๙ (สูงกว่า)	๓.๑๔ (สูงกว่า)
เทียบระดับประเทศ	๓.๓๕ (สูงกว่า)	๓.๒ (สูงกว่า)	๒.๕๙ (สูงกว่า)	๓.๐๕ (สูงกว่า)

การเปรียบเทียบผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม สำนักงานคณะกรรมการ

การศึกษาขั้นพื้นฐาน และประเทศ พบว่า ผลการประเมินความสามารถสูงกว่าระดับ สำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับประเทศทุกด้าน

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓
ปีการศึกษา ๒๕๖๐ และปีการศึกษา ๒๕๖๑



ปีการศึกษา	ด้านภาษา (Literacy)	ด้านคำนวณ (Numeracy)	ด้านเหตุผล (Reasoning Abilities)	รวม ๓ ด้าน
๒๕๖๐	๕๖.๙๕	๔๑.๖๕	๔๗.๘๗	๔๘.๘๒
๒๕๖๑	๕๖.๕๓	๕๐.๓๙	๕๐.๖๖	๕๒.๕๓
ผลการเปรียบเทียบ	-๐.๔๒ (ลดลง)	๘.๗๔ (เพิ่มขึ้น)	๒.๗๙ (เพิ่มขึ้น)	๓.๗๑ (เพิ่มขึ้น)

การเปรียบเทียบผลการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓
ปีการศึกษา ๒๕๖๐ และปีการศึกษา ๒๕๖๑ พบว่า ความสามารถด้านคำนวณ ความสามารถด้านเหตุผล
และผลการทดสอบความสามารถเฉลี่ยรวม ๓ ด้านสูงขึ้น ส่วนความสามารถด้านภาษาลดลงจากปีการศึกษา
๒๕๖๐

ดร.พิศุทธิ์ พงศรนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ทางด้านภาษา จากการพิจารณาอัตรากำลังครูผู้สอน
ทางเขตพื้นที่การศึกษาได้จัดสรรอัตรากำลังครูภาษาไทยให้โรงเรียนค่อนข้างมาก มีมุมมองอื่นอีกมุมหนึ่งว่า
ครูผู้สอนที่จบใหม่นั้นมีความรู้ดี แต่ไม่มีประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้ที่เป็นพี่เลี้ยงได้ดี
ที่สุด คือครูผู้สอนมาก่อนแล้ว หรือเป็นที่ตัวนักเรียน ขาดความสนใจ ติดโทรศัพท์ เป็นต้น ทางด้านเหตุผล
ต้องเน้นให้ครูสอนเรื่องการคิดวิเคราะห์ ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้เวลาในการพัฒนานักเรียน

ดร.ทรงพร พนมวัน ณ อยุธยา แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เราจะพบว่านักเรียนแต่ละโรงเรียนมีวุฒิภาวะ
แตกต่างกัน ดังเช่นในเรื่องนักเรียนต่างสัญชาติที่ท่านผอ.อุดม อรุณราชได้กล่าวไปแล้วข้างต้น ซึ่งมีแนวโน้มจะมี
นักเรียนต่างชาติเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ฉะนั้นสิ่งหนึ่งที่จะช่วยโรงเรียนได้คือ ให้อุทิศโครงสร้างหลักสูตร ซึ่งโรงเรียน
ส่วนใหญ่จะทำตามหลักสูตรแกนกลาง เช่น ป.๑-๓ จัด ๕ ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ซึ่งทางโรงเรียนสามารถปรับ
โครงสร้างเวลาเรียนในหลักสูตรสถานศึกษาได้ตามที่เหมาะสมกับความต้องการของโรงเรียน เช่น ถ้ามีปัญหา

ในนักเรียนต่างสัญชาติมาก หรือมีปัญหาในนักเรียนที่อยู่ในระดับปรับปรุง สามารถปรับโครงสร้างเวลาเรียน ในวิชาภาษาไทยเป็น ๖ ชั่วโมง ซึ่งทางกระทรวงศึกษาธิการประกาศการปรับโครงสร้างเวลาเรียนแล้วนั้น แต่โรงเรียนยังคงกำหนดเช่นเดิม ต้องไปช่วยให้คำแนะนำโรงเรียนในเรื่องการปรับโครงสร้างเวลาเรียนที่เหมาะสม กับสภาพของแต่ละโรงเรียน อาจจะเรียนสัปดาห์ละ ๖-๗ ชั่วโมง ซึ่งสามารถยืดหยุ่นได้

นายสุรินทร์ รัตนศิธร แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ความสามารถทั้ง ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านภาษา ด้านคำนวณ ด้านเหตุผล จากที่สะท้อนออกมา โมโทซครู แต่ส่วนหนึ่งมีการสะท้อนมาจากครู ด้านภาษา คือภาษาไทย ซึ่งค่อนข้างหนักใจ เนื่องจากธรรมชาติทางภาษาของครูในปัจจุบันแข็งแรงแค่ไหน ซึ่งก็จะมีคุณครูที่ใหม่ ๆ จะมีความเข้าใจในเรื่องนั้นๆ อยู่แล้ว ก็จะสอนเร็ว แต่พื้นฐานของนักเรียนแต่ละคนมีความเข้าใจไม่เท่ากัน คุณครู อาจจะใจร้อนไป สอนเร็ว เด็กจะไม่เกิดความรู้ความเข้าใจ โดยเฉพาะด้านคณิตศาสตร์เช่นกัน คุณครูต้องการ คำตอบเร็ว เด็กเก่งคิดทัน แต่เด็กบางคนกำลังคิด ทำให้กระบวนการคิดของเด็กคนนั้นไม่ประสบความสำเร็จ ฉะนั้นสิ่งที่จะช่วยโรงเรียนได้ คือ จะต้องทำความเข้าใจกับครูผู้สอน ทั้งทางด้านคณิตศาสตร์ก็ดี ภาษาไทยก็ดี ไม่ได้หมายความว่าคุณครูไม่มีความรู้ คุณครูมีความรู้ แต่ทักษะที่ครูจะนำความรู้ที่มีอยู่ในการพัฒนานักเรียนให้ ประสบความสำเร็จต้องมีเทคนิคและวิธีการ ในประเด็นนี้เขตพื้นที่น่าจะได้มีโอกาสเพิ่มพูนทักษะด้านนี้ให้ ครูผู้สอน หากเป็นไปได้ควรมีการพัฒนาครูที่สอนภาษาไทย คณิตศาสตร์ ให้รู้เทคนิควิธีสอนนักเรียนให้เกิด ทักษะที่ดีขึ้น ซึ่งตอนนี้มีศูนย์วิทยากรแล้ว น่าจะให้ศูนย์วิทยากรช่วยกันขับเคลื่อนภาษาไทย จากผล การวิเคราะห์ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของนักเรียนชั้น ป.๑ กิติ หรือ NT ป.๓ กิติ ก็น่าจะได้ ทิศทางในการช่วยคุณครูอย่างไรพานักเรียนไปสู่ตามเป้าประสงค์ การอ่านและเลข คือเครื่องมือสำคัญของ นักเรียนที่จะใช้เรียนรู้ในอนาคต ถ้าเราสามารถปลูกฝังให้นักเรียนอ่านรู้เรื่อง คิดเลขเป็น สามารถ นำประสบการณ์ในห้องเรียนไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ จะเป็นผลที่จะติดตัวนักเรียนไป จึงต้องไปช่วยกันเติม เต็มที่ครูผู้สอน

นางสาวนวลจันทร์ พันธุ์เจริญ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของ Literacy ทางศูนย์วิทยากรภาษาไทย ได้เคยทำแบบฝึกการพัฒนา Literacy สาระในภาษาไทยจะมี ๕ สาระ จะมีในสาระที่ ๑ และจะไปเกี่ยวเนื่องใน สาระที่ ๓ และสาระที่ ๕ เป็นบางตัวชีวิต คำว่า Literacy คือ อ่านรู้เรื่อง ควรคลี่ตัวชีวิต ซึ่งได้เคยอบรมพัฒนา ครูภาษาไทย ให้ครูหัดสร้างแบบฝึกเกี่ยวกับ Literacy ซึ่งเราสามารถนำแบบฝึกนี้ไปใช้ในการพัฒนานักเรียนได้ ซึ่งแบบฝึกมีตั้งแต่ระดับชั้น ป.๑-๖ หากเรานำแบบฝึกนี้มาพัฒนานักเรียนจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนดีขึ้น

ดร.ทรงพร พนมวัน ณ อยุธยา เสนอความคิดเห็นว่า ในระดับชั้น ป.๑-๓ ควรมีมุมอ่านในห้องเรียน ครูสามารถ พัฒนาได้ ซึ่งก็ใช้คำพื้นฐานของแต่ละระดับชั้น นำเข้ามาแล้วทำเป็นหนังสือภาพ มีภาพและมีคำประกอบ และ หนังสืออื่นๆ หนังสือนิทานจากในห้องสมุด สามารถนำมาเวียนใช้ในมุมอ่านในห้องเรียนได้ หากไม่มีงบประมาณไม่ต้องซื้อ แต่ใช้วิธีเวียนกันไป ก็จะช่วยทำให้นักเรียนที่ทำงานเสร็จแล้วสามารถเข้ามาอ่านเพื่อ เรียนรู้ได้ มุมหนังสือ คุณครูอาจมีรางวัลเล็กๆน้อยๆเพื่อทำให้นักเรียนรักการอ่าน

ดร.พิศทธิ์ แพงศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นว่า เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ครูเป็นคนเดิม นักเรียนเป็นคนใหม่ ครูเข้าใจ ว่าตนเองเคยสอนเรื่องนั้นๆมาแล้ว

นายสุรินทร์ รัตนศิธร แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า สิ่งที่จะช่วยคุณครูได้คือสื่อการเรียนการสอน เราจะอย่างไรให้คุณครูนำสื่อเหล่านั้นมาใช้ในการพัฒนานักเรียน ซึ่งสื่อมีเยอะมาก ไม่ว่าจะเป็นสื่อเทคโนโลยี สื่อ manual สื่อกระดาษ โดยเฉพาะภาษาไทย คณิตศาสตร์ จากการที่ได้คุยกับท่านรองตรี ซึ่งเป็นแนวคิดที่ดี ณ เวลานี้เราปฏิเสธไม่ได้ว่านักเรียนมีสมาร์ตโฟนเกือบทุกคน ในเวลาเรียนเราไม่ให้ใช้ เด็กก็เอาไปใช้นอกเวลาเรียน หากเป็นเช่นนี้ เราจะทำอย่างไรที่จะพานักเรียนใช้สมาร์ตโฟนในทางที่ถูกต้องและเหมาะสม ท่านรองตรีได้แนะนำแอปพลิเคชันที่ใช้ในการพัฒนาทางคณิตศาสตร์ โดยสามารถดาวน์โหลดแอปพลิเคชันได้จาก play store แอปพลิเคชันนี้เป็น Digital Platforms หนึ่ง ที่นักเรียนสามารถเข้าถึงได้ด้วยตนเอง นักเรียนสามารถเรียนรู้จากสื่อเหล่านี้ และมีปฏิสัมพันธ์โต้ตอบกับสื่อเหล่านี้ได้ ฉะนั้น platform ที่เป็นลักษณะนี้ ไม่ใช่เฉพาะคณิตศาสตร์เท่านั้น ยังมีอีกมาก หากครูเข้าใจ ถ้าหากให้ครูได้มีโอกาสพานักเรียนให้ได้สัมผัส ซึ่งจะเป็นเส้นทางลัดที่จะช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ได้เร็วขึ้น นอกจากนี้ยังมีสื่ออื่นๆดังเช่นที่อ.นวลจันทร์ได้กล่าวไปแล้ว แต่จะทำอย่างไรให้ครูนำสื่อเหล่านี้ไปใช้กับนักเรียน ครูบางท่านไม่ค่อยใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอน การใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอนจะช่วยทำให้นักเรียนเกิด concept ที่เร็วขึ้น อยากให้ทางเขตพื้นที่สนับสนุน ส่งเสริมให้ครูผู้สอนมีการใช้สื่อการเรียนการสอนในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้แก่เด็กนักเรียนให้มากขึ้น

นายวิวรรณ โตเหมือน แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับคณะกรรมการทุกคนเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนานักเรียนให้มีศักยภาพสูงขึ้น จึงอยากพูดครอบคลุมไปถึง O-NET จากที่ในปีที่แล้วเราได้เคยทำ สุดท้ายอยากให้นั่นที่ผู้บริหาร ไม่ว่าจะอบรมอะไรก็แล้วแต่ จากการที่คราวที่แล้วในที่ประชุมผู้บริหารได้สร้างความตระหนักว่าทำอย่างไรก็ให้ O-NET ขึ้น ในปีนี้ก็เช่นกัน ถ้าอยากให้ผล NT , O-NET ขึ้น ควรแจ้งในที่ประชุมผู้บริหาร โดยโรงเรียนก็จะหาแนวทาง หาสื่อการเรียนการสอนทั้งสื่อในอินเทอร์เน็ต สื่อ DLIT ซึ่งเคยไปดูที่โรงเรียนวัดปราโมทย์ ก็เอาแท็บเล็ตที่เคยได้รับจัดสรรไป นำมาให้เด็กนักเรียนใช้ในการจัดการเรียนการสอน บางโรงเรียนก็ยังนำมาให้นักเรียนใช้ เพื่อไม่ต้องเปลืองกระดาษ ฉะนั้นถ้าเรากระตุ้นผ่านผู้บริหาร ผ่านคุณครูก็จะช่วยในการพัฒนา ส่งเสริมให้ครูได้ใช้สื่อเพื่อการเรียนรู้ ทุกแนวทางตามที่คณะกรรมการเสนอแนะ ในข้อสุดท้ายจะช่วยเหลือกันให้ครูผู้สอน หากทำได้เชื่อว่า NT , O-NET จะขึ้น

นายรองตรี คงตระกูล แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ตรงในการเป็นผู้บริหารโรงเรียนเอกชน ซึ่งเคยรับครูมาหลายรุ่น หลายแบบ หลายสไตล์ ทุกปีมีผู้ปกครองนำลูกมาเรียนที่ของโรงเรียน และภายหลังย้ายไปเรียนที่โรงเรียนสารสาสน์ เพื่อต้องการให้ลูกได้เรียนรู้ภาษาอังกฤษ แต่ทุกเทอมจะพาลูกมาเรียนภาษาไทยที่โรงเรียนล้อมรัก ผู้ปกครองบอกว่า วิธีการสอนภาษาไทยของโรงเรียนสารสาสน์สอน ทำให้ลูกของเขาอ่านภาษาไทยไม่ออก วิธีการอ่านจะเน้นการจำพยัญชนะ สระ แต่จะได้ทักษะด้านภาษาอังกฤษ ในส่วนของครูผู้สอน ตามที่คณะกรรมการทุกท่านได้กล่าวไปแล้ว ครูผู้สอนจะมีความความรู้อยู่แล้ว แต่ครูมักจะรู้ไม่ค่อยจริง เคยสัมภาษณ์ครูผู้สอนว่า ตามหลักภาษาไทย คำว่า “คน” ประกอบด้วยอะไรบ้าง คุณครูตอบว่าประกอบด้วย คอ ควาย และ นอ หนู เมื่อถามถึงสระ คุณครูตอบว่า ไม่มี มีเพียงพยัญชนะ ๒ ตัวเท่านั้น เมื่อดูข้อมูลสถาบันการศึกษาที่จบ พบว่าเป็นสถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียงในระดับประเทศ และเมื่อถามถึงสมัยประถม ก็พบว่าได้รับการสอนให้อ่านแบบเดียวกัน ทำให้มีความคิดว่า คุณครูที่จะมาสอนภาษาไทยของโรงเรียนนั้นๆ ต้องผ่านการอบรมก่อนที่จะเข้าสอนทุกคน เพราะถ้าไม่ผ่านการอบรมจะตรวจสอบไม่ได้ แม้แต่ตัวเองในการจะพิมพ์ข้อความใดๆก็ตาม เช่น เอกสาร ข้อความ เฟสบุ๊ก ก็จะต้องตรวจสอบคำข้อความให้

ถูกต้อง ไม่สามารถละเลยเรื่องสำคัญนี้ได้ แต่เคยเห็นบางคนพิมพ์ในเฟซบุ๊ก ไม่มีประธาน ไม่มีกริยา พิมพ์เพียงคำที่ต้องการแสดงให้เห็นเท่านั้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้ไม่ควรมองข้ามไป เพราะเมื่อทำบ่อยๆจะกลายติดเป็นนิสัย จากการที่เคยนิเทศ ติดตามครูผู้สอนในโรงเรียนลือมรัก บางท่านเขียนสระ เอ เขียนจากส่วนหางลงมาหาหัว จึงต้องเชิญมาพบเพื่อแนะนำวิธีการเขียนที่ถูกต้อง คือให้เขียนหัวก่อนแล้วจึงลากเส้นขึ้นไปเป็นหาง ในการเขียนของคุณครูเด็กๆจะมองครูอยู่ ถ้าครูไปบอกให้เด็กเขียนจากหัวไปหาง เด็กก็จะสงสัยว่าในส่วนคุณครูยังเขียนหางมาหัวเลย แล้วจะให้เด็กเขียนหัวไปหางได้อย่างไร โดยส่วนตัวชอบวิธีการสอนของโรงเรียนดรุณานุกูลมาก โดยทางโรงเรียนจะให้ครูคิดไทยลงในสมุดมาส่งผู้บริหารทุกเช้า ลายมือคุณครูจะดีมาก ฉะนั้นในการสอนภาษาไทย ครูผู้สอนเขียนสวย แล้วฝึกให้เขียนสวยไม่ใช่เรื่องแปลก จากประสบการณ์มีครูผู้สอนบางท่าน เขียนจดหมายไปบอกผู้ปกครองเรื่องลายมือของลูกท่านไม่สวย ขอให้ช่วยปรับปรุงลายมือลูกของท่านให้ดีขึ้น ซึ่งผู้ปกครองก็มีความเห็นว่า ลายมือคุณครูก็ไม่ดีเช่นกัน ฉะนั้นในการที่จะมีจดหมายจากโรงเรียนลือมรักถึงผู้ปกครอง จึงต้องมีการตรวจสอบก่อน และสิ่งที่ต่อไปจะทำให้คุณครูต้องระวัง คือสื่อออนไลน์ ทั้งในสิ่งดี และสิ่งไม่ดี ผู้ปกครองสามารถถ่ายภาพและโพสในสื่อออนไลน์ได้ทันที เช่น การวิพากษ์วิจารณ์ข้อสอบของนักเรียน ฉะนั้นจึงมีความเห็นว่าผู้ที่มาสอนต้องผ่านการอบรมว่าจะมาสอนอย่างไร แล้วจึงให้ลงปฏิบัติจริง ในส่วนของโรงเรียนลือมรัก ซึ่งเป็นโรงเรียนเอกชน จะอบรมครูให้ชัดเจนก่อนปฏิบัติหน้าที่สอน เช่น ไม่ต่อล้อต่อเถียงกับผู้ปกครอง หากมีเรื่องขัดแย้งกันให้มาพบผู้บริหาร เพราะหากไปพูดคุยกับคุณครูวัยรุ่น อาจทำให้สถานการณ์ลำบากขึ้น เนื่องจากคุณครูวัยรุ่นจะไม่ค่อยใคร่ครวญ และจะตัดสินใจเร็ว อาจทำให้เกิดความไม่เข้าใจกันได้

ดร.พิศิทธิ แพงศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นแง่คิดที่ดี และเป็นเรื่องจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งต้องนำไปใช้จากที่ผ่านมาฝ่ายบุคคลพยายามจัดสรรอัตรากำลังครูผู้สอนลงสู่โรงเรียน เพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลนบุคคลกร เมื่อครูผู้สอนลงปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนแล้ว ทางด้านผู้บริหารก็มีการะงานมาก ทำให้การดูแลอาจไม่ทั่วถึง จึงมอบหมายให้กลุ่มนิเทศฯจัดทำโครงการนิเทศ ติดตาม ซึ่งในวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ สพฐ.เชิญผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศไปประชุม เพื่อจัดสรรงบประมาณให้เขตพื้นที่ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ (หนึ่งล้านบาทถ้วน) ลักษณะคล้ายงบแลกเปลี่ยน แต่ให้เสนอโครงการ และดำเนินการให้เสร็จภายในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๕๖๒ เป้าหมายการพัฒนาเรื่องหนึ่ง คือการสอนคณิตศาสตร์ ในการพัฒนาครูผู้สอนเป็นไปตามที่ท่านผอ.ตรองตรีไปกล่าวไว้ ซึ่งเป็นเรื่องจริงที่เกิดขึ้น จากประสบการณ์ที่เคยเป็นผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อมีครูใหม่มา ก็จะต้องดูความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ ถ้าครูผู้สอนที่เป็นรุ่นพี่ดีก็จะดีไป แต่ถ้าเจอครูผู้สอนที่เป็นรุ่นพี่ที่มีความเข้าใจคลาดเคลื่อน อาจทำให้ครูรุ่นน้องมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้เช่นกัน ในส่วนของเขตพื้นที่ให้เน้นการอ่านออกเขียนได้ และการคิดคำนวณ ตำราภาษาไทยเก่าก็สามารถนำมาเป็นสื่อได้ ในชั้น ป.๑ เน้นให้แน่นก่อน ป.๒ ให้คล่อง เมื่อไปถึงชั้น ป.๓ ก็จะจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ง่ายขึ้น ต้องเร่งพัฒนา มิเช่นนั้นเมื่อเวลาผ่านไปจะแก้ไขได้ยาก เช่น การเรียนรู้คณิตศาสตร์นักเรียนแต่ละคนมีทักษะการรับรู้ ความเข้าใจ concept แตกต่างกัน จึงทำให้นักเรียนมีศักยภาพไม่เท่ากัน บางคนถนัดด้านภาษา แต่ไม่ถนัดคณิตศาสตร์ เด็กคนไหนที่เก่งทั้งภาษาไทย และคณิตศาสตร์ถือเป็นเรื่องโชคดี นายธัญญะ มั่นคง แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า มีความคิดเห็นเช่นเดียวกับคณะกรรมการทุกท่าน ประเด็นคือครูผู้สอนที่สอนในระดับชั้นป.๑-๓ ตามมาตรฐานที่สพฐ.กำหนด ตามบริบทของโรงเรียนในเขตพื้นที่ ส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก คุณครูคนเดียวแต่สอนหลายวิชา ในส่วนที่จะช่วยได้คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้

การส่งเสริมและพัฒนา และนิเทศติดตาม และตามที่ท่านทรงพร และท่านนวลจันทร์ ได้เสนอแนะไว้ คือศูนย์วิทยาการภาษาไทยได้สร้างสื่อแบบฝึก ซึ่งเป็นสื่อที่ดีที่สุดที่สามารถนำมาใช้ได้ทีเดียว ถ้ามีการติดตาม การใช้ก็จะเป็นประโยชน์ ตามที่ท่านทรงพรได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดโครงสร้างเวลา ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญ โดยเฉพาะภาษาไทย ถ้าไม่เพิ่มเวลาอาจไม่เพียงพอในการพัฒนานักเรียน โดยควรมีการจัดสอนเสริม จึงขอเสนอในเรื่องการพัฒนาครู ส่งเสริมครู และปรับโครงสร้างเวลาในการจัดการเรียนการสอน

ดร.พิศุทธิ์ พงศ์ศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จากที่คณะกรรมการได้แสดงความคิดเห็นตามประเด็นข้างต้น จึงมอบกลุ่มนิเทศฯจัดทำโครงการพัฒนาครูตามที่คณะกรรมการก.ต.ป.น.ได้เสนอแนะ ในการพัฒนาครูภาษาไทย คณิตศาสตร์ โดยพัฒนาครูผู้สอนภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ,๓

นายสุรินทร์ รัตนศิธร แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ตามที่จะพัฒนาครูภาษาไทย ป.๑ ขอฝากอีก ๑ เรื่อง วิทยากรที่จะให้ความรู้ในเรื่องภาษาไทยได้ดีที่สุด คือ อ.พรพิไล เลิศวิชา ซึ่งท่านมีแนวการจัดการเรียนการสอนภาษาไทยให้นักเรียนอ่านออก อ่านรู้เรื่อง มีวิธีทำให้การสอนภาษาไทยที่ยากเป็นเรื่องง่าย ถึงแม้ว่าจะไม่สามารถเชิญ อ.พรพิไล เลิศวิชามาเป็นวิทยากรในการพัฒนาครูภาษาไทยป.๑ ได้ ก็สามารถนำแนวทางจัดการเรียนการสอนของอ.พรพิไล เลิศวิชา มาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ซึ่งจะทำให้ครูผู้สอนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ แต่ถ้าได้ อ.พรพิไล เลิศวิชามาเป็นวิทยากร ถือว่าเป็นเรื่องสุดยอด

ดร.พิศุทธิ์ พงศ์ศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในการนิเทศ ติดตาม ให้ครูผู้สอน ป.๑ สอนภาษาไทยให้ดู จำนวน ๑ ชั่วโมง นิเทศการใช้สื่อในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผนแก้ไข ปรับปรุง

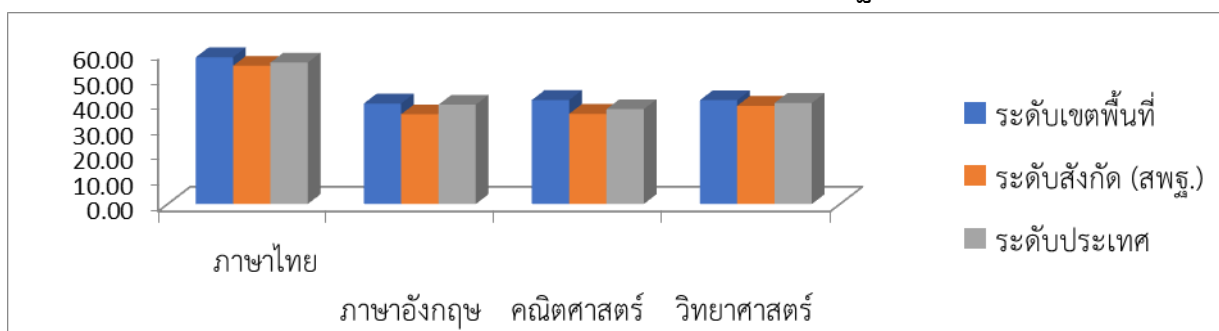
นายสุภัฏ อลาภกุล แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ตามที่สพป.สมุทรสงคราม ได้ดำเนินการพัฒนาการอ่าน การเขียนมาอย่างต่อเนื่อง ในปี ๒๕๕๘ สพป.สมุทรสงครามได้ประกาศ “ปี ๒๕๕๘ เป็นปีปลอดนักเรียนอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ ซึ่งตามที่ท่านประธานได้เสนอแนวทางดำเนินการนิเทศ โดยให้สังเกตการณ์สอนของครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ ในการพัฒนาการอ่านการเขียนดำเนินตามแนวทาง BBL และการท่องสูตรคูณ ซึ่งเป็นพื้นฐานการคิดคำนวณ และสิ่งที่ทางเขตพื้นที่ไม่หวั่นคือพัฒนาการอ่านการเขียนโดยการแจกลูกสะกดคำ โดยศูนย์วิทยาการภาษาไทยร่วมกับเขตพื้นที่การศึกษา ดังที่ได้เห็นปรากฏมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งต่อไปจะเป็นจุดเน้นเพิ่มขึ้นมา คือการสังเกตการสอนจากบุคคลภายนอก หากศึกษานิเทศก์ไม่พอ ก็จะร่วมกับเครือข่ายสถานศึกษา ซึ่งขณะนี้เครือข่ายสถานศึกษาของสพป.สมุทรสงครามมีความเข้มแข็ง และศูนย์วิชาการของเครือข่ายก็มีอยู่แล้ว ก็จะได้มาร่วมกันขับเคลื่อนการพัฒนา ซึ่งจะเป็นแนวทางที่จะหารูปแบบร่วมกันอีกครั้ง

ดร.พิศุทธิ์ พงศ์ศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ในตอนนี้ก็จะมีศูนย์วิทยาการที่จะสามารถขับเคลื่อนร่วมกันได้

๓.๔ การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

ตามที่สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) กำหนดให้มีการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๒ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกาศผลการทดสอบดังกล่าวเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ มีผลการทดสอบดังนี้

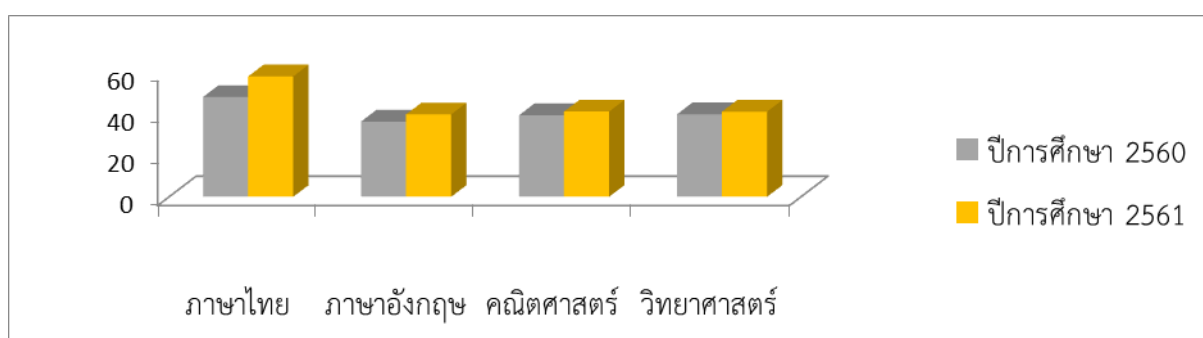
เปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ระดับสังกัด (สพฐ.) และระดับประเทศ



ระดับ/วิชา	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ระดับเขตพื้นที่	๕๘.๐๒	๓๙.๗๒	๔๑.๐๘	๔๑.๐๓
ระดับสังกัด (สพฐ.)	๕๔.๖๑	๓๕.๔๗	๓๕.๖๕	๓๘.๘๓
ระดับประเทศ	๕๕.๙๐	๓๙.๒๔	๓๗.๕๐	๓๙.๙๓
เทียบระดับ สพฐ.	๓.๔๑ (สูงกว่า)	๔.๒๕ (สูงกว่า)	๕.๔๓ (สูงกว่า)	๒.๒๐ (สูงกว่า)
เทียบระดับประเทศ	๒.๑๒ (สูงกว่า)	๐.๔๘ (สูงกว่า)	๓.๕๘ (สูงกว่า)	๑.๑๐ (สูงกว่า)

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษากับผลการทดสอบระดับสังกัด (สพฐ.) และระดับประเทศ พบว่าคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษาสูงกว่าระดับสังกัด และระดับประเทศทุกวิชา

เปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑

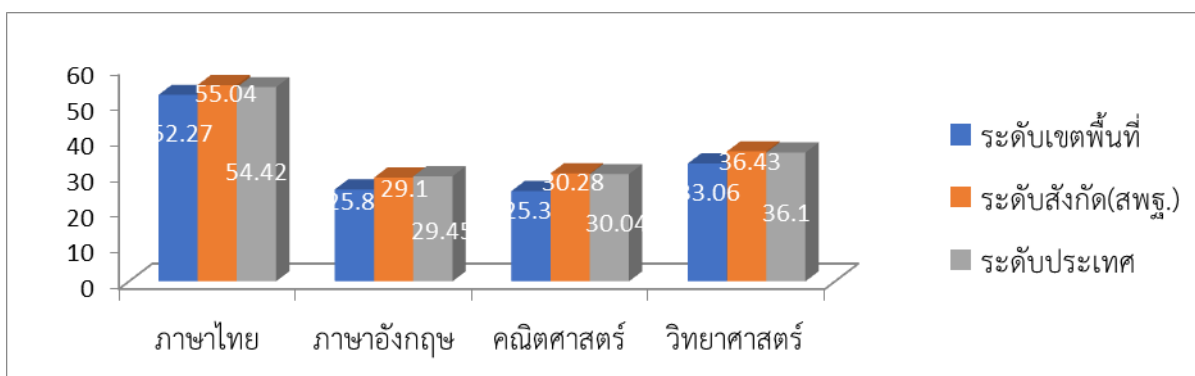


วิชา	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๐	๔๘.๐๙	๓๖.๒๓	๓๙.๒๗	๓๙.๗๓
ปีการศึกษา ๒๕๖๑	๕๘.๐๒	๓๙.๗๒	๔๑.๐๘	๔๑.๐๓
ผลการเปรียบเทียบ	๙.๙๓ (เพิ่มขึ้น)	๓.๔๙ (เพิ่มขึ้น)	๑.๘๑ (เพิ่มขึ้น)	๑.๓๐ (เพิ่มขึ้น)

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ กับผลการทดสอบปีการศึกษา ๒๕๖๐ พบว่า คะแนนเฉลี่ยของปีการศึกษา ๒๕๖๑ สูงกว่า คะแนนเฉลี่ยของปีการศึกษา ๒๕๖๐ ทุกวิชา

ดร.พิศิทธิ์ แพงศรีนิติธิต แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จะต้องเขียนโครงการรองรับการพัฒนาครูผู้สอน และให้เสนอหลักสูตรการพัฒนาครูผู้สอน เพื่อให้ครูพัฒนารับรอง เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถนำไปนับสนุนชั่วโมง ในการยื่นขอเลื่อนวิทยฐานะ จะเสนอโครงการประมาณ ๕ โครงการ โดยใช้ในงบประมาณที่สพฐ.จะจัดสรรให้ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน)

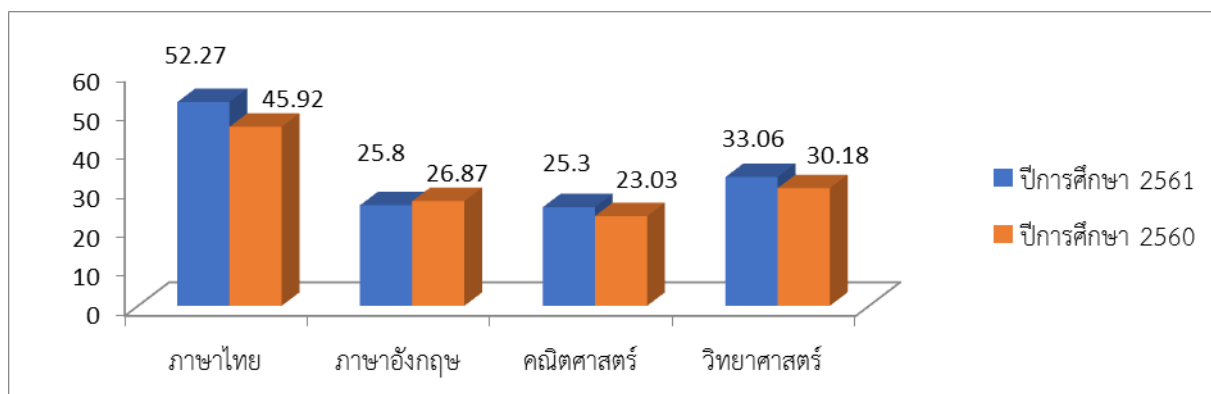
แผนภูมิเปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ระดับสังกัด (สพฐ.) และระดับประเทศ



ระดับ / วิชา	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ระดับเขตพื้นที่	๕๒.๒๗	๒๕.๘๐	๒๕.๓๐	๓๓.๐๖
ระดับสังกัด(สพฐ.)	๕๕.๐๔	๒๙.๑๐	๓๐.๒๘	๓๖.๔๓
ระดับประเทศ	๕๔.๔๒	๒๙.๔๕	๓๐.๐๔	๓๖.๑๐
เทียบระดับ สพฐ.	-๒.๗๗ (ต่ำกว่า)	-๓.๓๐ (ต่ำกว่า)	-๔.๙๖ (ต่ำกว่า)	-๓.๓๗ (ต่ำกว่า)
เทียบระดับประเทศ	-๒.๑๕ (ต่ำกว่า)	-๓.๖๕ (ต่ำกว่า)	-๔.๔๗ (ต่ำกว่า)	-๓.๐๔ (ต่ำกว่า)

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษากับผลการทดสอบระดับ สังกัด (สพฐ.) และระดับประเทศ พบว่า คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษาต่ำกว่าระดับ สังกัด และระดับประเทศทุกวิชา

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓
ปีการศึกษา ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑



ปีการศึกษา / วิชา	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ปีการศึกษา ๒๕๖๐	๔๕.๙๒	๒๖.๘๗	๒๓.๐๓	๓๐.๑๘
ปีการศึกษา ๒๕๖๑	๕๒.๒๗	๒๕.๘๐	๒๕.๓๐	๓๓.๐๖
ผลการเปรียบเทียบ	๖.๓๕ (เพิ่มขึ้น)	-๑.๐๗ (ลดลง)	๒.๒๗ (เพิ่มขึ้น)	๒.๘๘ (เพิ่มขึ้น)

เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ กับผลการทดสอบ ปีการศึกษา ๒๕๖๐ พบว่า คะแนนเฉลี่ยของ ปีการศึกษา ๒๕๖๑ สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของปีการศึกษา ๒๕๖๐ ๓ วิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย (๖.๓๕), วิทยาศาสตร์ (๒.๘๘) และคณิตศาสตร์ (๒.๒๗) ส่วนวิชาภาษาอังกฤษมีคะแนนเฉลี่ยลดลง (-๑.๐๗)

ดร.พิศุทธิ์ แผงนิธิศ ขอให้คณะกรรมการได้ให้ข้อคิดเห็นในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

นายสุรินทร์ รัตนศิธร แสดงความคิดเห็นว่า ผล O-NET ในปีนี้ ต้องขอชื่นชมสถานศึกษาทุกแห่ง และสพป.สมุทรสงคราม ที่ช่วยหาแนวทางยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น ถ้าเราจะมีการพัฒนาต่ออนั้นจะมองที่ด้านภาษาอังกฤษทั้ง ป.๖ และ ม.๓ ซึ่งค่อนข้างมีปัญหาและอุปสรรคพอสมควร คุณครูที่จบภาษาอังกฤษโดยตรงมีไม่ครบทุกโรงเรียน ทางโรงเรียนจึงแก้ปัญหาโดยการมอบหมายให้ครูที่สอนในวิชาอื่นมาสอนภาษาอังกฤษ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะต้องจัดการอบรมพัฒนาครูที่ไม่จบสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ซึ่งในวิชาภาษาอังกฤษมีสอนตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ หากเราถนัดกระดุมเม็ดนี้ จะไปแก้ปัญหาที่หลังจะค่อนข้างยาก และไม่สามารถดำเนินการพัฒนาทุกระดับชั้นในเวลาเดียวกัน จึงอยากขอให้สพป.สมุทรสงคราม จัดการพัฒนาครูผู้สอนภาษาอังกฤษ เพื่อให้ให้นักเรียนได้พัฒนาภาษาอังกฤษ

ดร.ทรงพร พนมวัน ณ อยุธยา แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของ O-NET ทั้ง ป.๖ และม.๓ สิ่งที่ยังโรงเรียนและเขตพื้นที่จะต้องมีข้อมูลคือการทำโปรไฟล์ ซึ่งโปรไฟล์นี้ควรจะได้มาจากการวิเคราะห์ผล O-NET ซึ่งสำนักทดสอบทางการศึกษา จัดทำรายงานผล O-NET ทั้งหมด ๖ ฉบับ โรงเรียนอาจจะดูผลไม่ครบทุกฉบับ ซึ่งในแต่ละฉบับมีความหมายที่แสดงให้เห็นถึงจุดอ่อนของโรงเรียนที่ชัดเจนมาก เช่น ภาษาอังกฤษ มีสาระทั้งหมด ๖ สาระ และคะแนนที่ต่ำที่สาระ และสาระที่มีคะแนนต่ำที่สุด คือสาระอะไร หรือคณิตศาสตร์ต่ำที่สุด คือสาระอะไร คะแนนที่ต่ำที่สุดในสาระนั้น โรงเรียนต้องนำข้อมูลนั้นมาบริหารจัดการในเรื่องการจัดการเรียนการสอน

เช่น โครงสร้างหน่วย โรงเรียนมักใช้หน่วยมรดก หมายถึง คุณครูคนเก่าทำหน่วยการเรียนรู้ไว้ ๑๔ หน่วย ใช้เวลาเท่านี้ ครูก็จะทำเช่นนี้ ในเรื่องวิทยาการคำนวณ หรือเรขาคณิต เดิมสอน ๘ ชั่วโมง ปัจจุบันก็ยังคง ๘ ชั่วโมง คุณครูสามารถเพิ่มเป็น ๑๐ ชั่วโมง ๑๒ ชั่วโมงได้โดยวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ในสาระที่นักเรียน มีคะแนนสูงแล้ว เช่น ค่าเฉลี่ยสูงเมื่อเทียบกับระดับประเทศ ให้ลดเวลาในสาระนั้นลง ฉะนั้นการจัดการบริหารจัดการในเรื่องโครงสร้างหน่วย จะช่วยทำให้ครูมีเวลาในการแก้ปัญหา และไม่ใช้ทำที่ ป.๖ เท่านั้น ในเรื่องนี้ O-NET ออกข้อสอบทุกปี มี Test Blue Print และดูว่าสอนตั้งแต่ชั้นอะไร โครงสร้างหน่วยที่สอน เรื่องนี้ต้องปรับใหม่หมด เพื่อให้สอดคล้องกันและแก้จุดอ่อนให้ได้ ปีครูรู้ จะทำให้ค่าเฉลี่ยขึ้นมา ซึ่งวิธีการนี้จะทำให้ผล O-NET ขึ้นได้โดยอัตโนมัติ จากการนิเทศ ติดตาม พบว่า โรงเรียนจะนำผลรายงาน O-NET มาดูไม่ครบ เช่น ฉบับที่ ๔ จะเป็นการดูค่านักเรียนที่ได้คะแนนเต็ม บางโรงเรียน จากที่เคยอยู่ฝ่ายวิชาการของโรงเรียน อนุบาลสมุทรสงคราม มีนักเรียนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แต่มีหลายข้อในบางสาระ ที่ค่าเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศ เมื่อได้คุยกับคุณครูผู้สอน พบว่า หน่วยดังกล่าวอยู่ในช่วงวันหยุดเกือบทุกครั้ง และครูคิดว่าเรื่องเป็นเรื่องง่าย และเมื่อผลข้อมูล ๓ ปีย้อนหลัง พบว่าข้อมูลตรงกัน ฉะนั้นสิ่งที่จะต้องทำ คือให้กลับไปดูผล O-NET ใหม่ เอาภาคสี่ดู จึงควรนำโปรไฟล์นี้มาปิดจุดอ่อนก่อน ซึ่งแต่ละโรงเรียนไม่เหมือนกัน ให้ดูข้อมูลที่ต่ำที่สุด โดยให้ศึกษานิเทศก์ช่วยแนะนำโรงเรียน จากที่เคยให้แนะนำวิธีดังกล่าวให้โรงเรียนต่างๆนำไปใช้ ในการบริหารจัดการเรื่องเวลา ผลปรากฏว่าผล O-NET เพิ่มขึ้นทั้งหมด

ดร.พิศุทธิ์ แพงศรีนิธิศ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ฉะนั้นจึงต้องเป็นบทบาทของกลุ่มนิเทศ ในการดำเนินการจัดทำโครงการรองรับการพัฒนายกระดับผลสัมฤทธิ์ และเชิญผู้มีประสบการณ์มาร่วมเป็น คณะทำงาน ว่าดำเนินการอย่างไร แก้ปัญหาอย่างไร ทำอย่างไรผล O-NET จึงดีขึ้น

นางสาวนวลจันทร์ พันธุ์เจริญ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า จากข้อมูลไม่น่าจะเป็นไปได้ว่า ช่วง ป.๖ ผล O-NET สูง แต่พอถึงช่วงม.๓ ผล-ONET ลดลง น่าจะขึ้นอยู่กับวิธีการสอนของคุณครู ครูได้ดู Test Blue Print ว่าในปีหลังจากที่เราจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไปแล้ว และทบทวนตาม Test Blue Print และคิดว่า ถ้าเอาตัวชี้วัดมาวิเคราะห์และพัฒนากระบวนการเรียนการสอน คาดว่า ผล O-NET เพิ่มขึ้นแน่นอน และครู ต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนทุกตัวชี้วัด แต่เวลาออกข้อสอบ ครูก็ต้องก็ต้องดูตามตัวชี้วัด

ดร.พิศุทธิ์ แพงศรีนิธิศ สรุปว่า ตามที่คณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะ เขตพื้นที่ที่จะต้องขับเคลื่อนตาม ข้อเสนอแนะดังกล่าวต่อไป โรงเรียนจะต้องปรับผล O-NET ทั้ง ๖ ฉบับมาดู วิเคราะห์ผล O-NET และ ดำเนินการแก้ปัญหา และเขตพื้นที่ก็ต้องปรับผล O-NET ของโรงเรียนทุกโรงเรียนมาดู วิเคราะห์ และ ดำเนินการแก้ปัญหาเช่นกัน

นางสาวนวลจันทร์ พันธุ์เจริญ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนนี้ โรงเรียนต้องวิเคราะห์ตนเอง สาระใดที่ไม่ผ่านจะต้องแก้ไขอย่างไร โดยให้ครูผู้สอนเป็นผู้วิเคราะห์ ถ้าให้เขตพื้นที่วิเคราะห์ โรงเรียนจะไม่รู้ตนเอง

นายสุภภูมิ อลากุล ชี้แจงเพิ่มเติม เมื่อผล O-NET ออก โรงเรียนจะได้รับเอกสารรายงาน จำนวน ๖ ฉบับ หลังจากนั้นเขตพื้นที่จะให้โรงเรียนวิเคราะห์ผล O-NET ของโรงเรียนตนเอง ทั้ง ๔ สาระ และจัดทำแผนพัฒนา ส่งมาที่เขตพื้นที่ และที่ดำเนินการมาแล้ว คือการดำเนินการตามกระบวนการ ในระดับกลุ่มเครือข่ายทุกกลุ่ม

เครือข่าย เชิญคุณครูผู้สอนใน ๔ วิชาหลัก มาร่วมกิจกรรม PLC วิเคราะห์ผล O-NET จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยกลุ่มโรงเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ดีเยี่ยม

นายตรองตรี คงตระกูล แสดงความคิดเห็น ยังมีเด็กบางคนที่อ่านไม่ค่อยออก แต่ได้คะแนนดี เพราะใช้วิธีการเดา จึงต้องให้คุณครูสอนให้เป็นพิเศษ

นายอุดม อรุณราช แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในประเด็นของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เขตพื้นที่คงดำเนินการจะลำบาก ในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ O-Net เนื่องจากเป็นนักเรียนขยายโอกาส แนวโน้มของนักเรียนไม่ได้มุ่งหวังไปทางสายวิชาการ แต่เน้นไปทางสายวิชาชีพเป็นหลัก นักเรียนที่เรียนในโรงเรียนขยายโอกาส ถ้าดูผลแล้วดีขึ้น ถือว่าโรงเรียนดำเนินการมาถูกทาง แต่ถ้าเทียบกับสังกัดเทียบกับระดับประเทศ อาจจะไม่ดีเท่าที่ควร

นายวิวรรธน์ โตเหมือน แสดงความคิดเห็นว่า จากการประชุมเมื่อปี ๒๕๖๑ ท่านผอ.เจษฎา ฦ พัทลุง ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดลาดเป้ง และนางสาวศุภณีย์ ชลิ่งสุ ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบางน้อย ได้เสนอให้อาชีวะเลื่อนการเปิดรับสมัครนักเรียนออกไปอีก ซึ่งนักเรียนที่เรียนในโรงเรียนขยายโอกาส ส่วนใหญ่จะไปเรียนที่อาชีวะ เทคนิค

มติที่ประชุม รับทราบตามระเบียบวาระการประชุม และเห็นด้วยตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทุกท่าน

๓.๕ รายงานผลการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา(Anti-corruption Education)

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้จัดทำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา(Anti-corruption Education) ในทุกระดับการศึกษา ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา รายวิชาเพิ่มเติม “การป้องกันการทุจริต” ขึ้น และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องขนานนำหลักสูตรต้านทุจริตไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา โดยมุ่งเน้นการสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับความหมายและขอบเขตของการกระทำทุจริตในลักษณะต่างๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ความเสียหายที่เกิดจากการทุจริต ความสำคัญของการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการจัดหลักสูตรในแต่ละช่วงวัยของผู้เรียนด้วย ซึ่งประกอบด้วยเนื้อหา ๔ หน่วยการเรียนรู้ ดังนี้

หน่วยที่ ๑ การคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม

หน่วยที่ ๒ ความละเอียด และไม่ทนต่อการทุจริต

หน่วยที่ ๓ STRONG – จิตพอเพียงต้านการทุจริต

หน่วยที่ ๔ พลเมืองและความรับผิดชอบต่อสังคม

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติร่วมมือกับ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำแผนหน่วยการเรียนรู้ครบทุกระดับ(ปฐมวัย-มัธยมศึกษา ๖) และหลักสูตรการโค้ชการรู้คิดด้านทุจริต ในส่วนของ

สพป.สมุทรสงคราม ได้ดำเนินการอบรมเพื่อการนำหลักสูตรสู่การจัดการเรียนรู้ระดับโรงเรียน จำนวน ๒ รุ่น ตามรายละเอียดดังนี้

รุ่นที่ ๑ วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จัดการอบรมหลักสูตรการโค้ชการรู้จักคิดด้านทุจริต ให้กับผู้บริหารโรงเรียนและครูวิชาการผู้บริหารจำนวน ๗๒ คน

รุ่นที่ ๒ วันที่ ๑๔-๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จัดการอบรมหลักสูตรด้านทุจริต ให้กับครูผู้สอนระดับประถมศึกษา จำนวน ๗๒ คนและครูผู้สอนระดับ ม.ต้นในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน ๑๕ คน (รวม ๘๗ คน) และ สพป.สมุทรสงครามจะได้มีการนิเทศ ติดตามในโอกาสต่อไป โดยโรงเรียนสามารถจัดการบริหารหลักสูตรและวิชาการได้ ๖ รูปแบบ ดังนี้

(๑) จัดทำเป็นรายวิชาเพิ่มเติม

(๒) บูรณาการการเรียนการสอนร่วมกับกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและ

วัฒนธรรม

(๓) บูรณาการการเรียนการสอนร่วมกับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น

(๔) ใช้กิจกรรมในหน่วยการเรียนรู้ไปสู่การพัฒนากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

(๕) บูรณาการในกิจกรรมเสริมหลักสูตร

(๖) บูรณาการร่วมกับวิถีชีวิตในโรงเรียน

๓.๖ การดำเนินงานโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ ประจำตำบล) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

๑.๑ ประกาศรายชื่อโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ)

ตามที่ สพป.สมุทรสงคราม ได้คัดเลือกโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ระดับเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน ๓๒ โรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้พิจารณาและประกาศโรงเรียนคุณภาพประจำตำบลในสังกัดสพป.สมุทรสงคราม รอบที่ ๑ แล้ว จำนวน ๒๖ โรงเรียน ยังมีโรงเรียนที่ยังมิได้รับการประกาศดังกล่าว จำนวน ๖ โรงเรียน เนื่องจากเป็นโรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียน ต่ำกว่า ๘๐ คน สพฐ. จึงให้โรงเรียน จำนวน ๖ โรงเรียน ดำเนินการกรอกข้อมูล ยืนยันการเข้าร่วมโครงการ ฯ ในเว็บไซต์ของโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ) เพื่อประกาศ ฯ ในรอบที่ ๒ ต่อไป

๑.๒ สพป.สมุทรสงคราม ได้ดำเนินการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการถอดบทเรียนโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล สำหรับครูผู้สอนที่รับผิดชอบดำเนินการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ) ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมใหญ่ สพป.สมุทรสงคราม โดยมีคณะวิทยากรจากผู้บริหารสถานศึกษาที่ผ่านการประชุมเชิงปฏิบัติการผู้อำนวยการโรงเรียนในโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ณ โรงแรมชลพฤกษ์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๒ เพื่อเป็นการถอดบทเรียนแผนระดมความคิดเห็น ๑๐ ขั้นตอน และวางแผน Timeline ของแต่ละสถานศึกษา มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ประเมินและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา หลักสูตรเพิ่มเติม แผนการจัดการเรียนรู้ บูรณาการลงสู่โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ฯ

๑.๓ นิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา โรงเรียนในโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ) เรื่อง การประเมินการเตรียมความพร้อมของโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล จำนวน ๓๒ โรงเรียน แบ่งเป็น ๓ ระยะ

ระยะที่ ๑ - ๒ ดำเนินการนิเทศโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย และได้สุ่มโรงเรียนเพื่อลงพื้นที่นิเทศโดยตรง จำนวน ๒ โรงเรียน คือ โรงเรียนวัดบางจะเกร็ง (ประชิตประชานุกูล) และ โรงเรียนเมืองสมุทรสงคราม

ระยะที่ ๓ นิเทศการเตรียมความพร้อมก่อนเปิดภาคเรียนและวันเปิดภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ โดยมี ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศฯ และคณะศึกษานิเทศก์ ประจำกลุ่มเครือข่ายที่ตนเองรับผิดชอบของโรงเรียนในโครงการโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ)

๑.๔ รายงานผลการดำเนินงานให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสงครามและคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสงครามทราบ

๑.๕ ดร.สมหมาย เทียนสมใจ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม เข้าประชุมเชิงปฏิบัติการสรุปผลการเตรียมความพร้อมของโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ระยะที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท จังหวัดปทุมธานี และดำเนินการรายงานผลการปฏิบัติการในรูปแบบการนำเสนอด้วย Power point โดยใช้การสุ่มสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา โดยมีประเด็นการนำเสนอ ดังต่อไปนี้

๑.๕.๑ ข้อมูลโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (สพป.สมุทรสงคราม)

๑.๕.๒ ผลการประเมินการเตรียมความพร้อม ระยะที่ ๑

๑.๕.๓ วิธีการประเมินการเตรียมความพร้อม ระยะที่ ๒

๑.๕.๔ สรุปผลการประเมินการเตรียมความพร้อม ระยะที่ ๒ ประกอบด้วย เกณฑ์การประเมิน ๔ ตัวชี้วัด ตามแนวทาง สพฐ. กำหนด คือ ปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา, การเตรียมตัวครูด้านแผนการสอน สื่อ อุปกรณ์ การวัดประเมินผลและการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน, การพัฒนาครูตามบทบาทหน้าที่ที่รับผิดชอบ, การดำเนินการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

๑.๕.๕ สรุปผลการประเมินการเตรียมความพร้อม ระยะที่ ๑ และ ๒ , อุปสรรคและข้อเสนอแนะ

๑.๖ สืบค้นข้อมูลเพื่อเตรียมการพัฒนาโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ)

ตามที่ สพฐ. ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาทุกเขต ตอบแบบสำรวจความต้องการเป็นข้อมูลในการเตรียมการพัฒนาโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ) ในครั้งนี้ สพป.สมุทรสงคราม ได้ดำเนินการแจ้งโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ ฯ และโรงเรียนที่ยืนยันเข้าร่วมโครงการ ฯ จำนวน ๓๒ โรงเรียน ตอบแบบสำรวจมายังกลุ่มนิเทศ ฯ เพื่อกรอกข้อมูลบนเว็บไซต์โรงเรียนคุณภาพประจำตำบล ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ต่อไป

๑.๗ สพฐ.แจ้งในที่ประชุมศึกษานิเทศก์ผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว ให้เขตพื้นที่การศึกษาพิจารณาดำเนินการคัดเลือกโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ) ต้นแบบ จำนวน ๑

โรงเรียน ซึ่งได้นำเรื่องเข้าที่ประชุมกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และอยู่ในระหว่างการดำเนินการพิจารณาคัดเลือกโรงเรียนต้นแบบดังกล่าว

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ ประเด็นการนิเทศ ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๒

ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม ขอเสนอประเด็นการนิเทศ ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการจัดการศึกษา เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. การพัฒนาการอ่าน การเขียน และมีนิสัยรักการอ่าน
๒. การพัฒนาทักษะการคิดคำนวณ
๓. การพัฒนาทักษะการคิด
๔. การใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร
๕. การจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด
๖. การน้อมนำ “ศาสตร์พระราชา” มาประยุกต์ใช้ในการบริหารและจัดการเรียนรู้
๗. การใช้ ICT เพื่อการเรียนรู้
๘. การจัดประสบการณ์สำหรับเด็กปฐมวัย
๙. การประกันคุณภาพภายใน
๑๐. การจัดการศึกษาเรียนรวม
๑๑. การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และหลักสูตรปฐมวัย
๑๒. การนิเทศภายในโรงเรียน
๑๓. การนิเทศโรงเรียนคุณภาพประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียนคุณภาพ)

นายอุดม อรุณราช แสดงความคิดเห็น เห็นด้วยตามประเด็นการนิเทศติดตามที่เสนอ เพื่อความต่อเนื่องจากคราวที่แล้ว และจากการดำเนินการนิเทศ ติดตามการดำเนินงานของโรงเรียนในคราวที่แล้วนั้น ปัญหาที่พบได้แก่ คณะกรรมการมิได้นิเทศติดตามตามประเด็นที่กำหนดเพียงอย่างเดียว แต่มีงานอื่นๆที่ฝากไปให้ไปดำเนินการในครั้งนั้นด้วย ซึ่งทำให้การนิเทศ ติดตามการดำเนินงานของโรงเรียนตามประเด็นการนิเทศทำได้ไม่เต็มที่เท่าที่ควร ในคราวต่อไปจึงขอดำเนินงานเฉพาะประเด็นการนิเทศ ติดตาม

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

-ไม่มี-

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ น

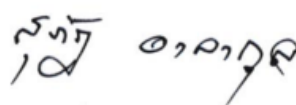


(นางสาวศิริจันทร์ ศรีนวนัด)

ศึกษานิเทศก์

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสุภัฏ อลากุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาคผนวก

ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
<p>๑. การพัฒนาการอ่าน การเขียน และมีนิสัยรักการอ่าน</p>	<p>๑. ร้อยละของผู้เรียนชั้น ป. ๑อ่านออก เขียนได้</p> <p>๒. ร้อยละของผู้เรียนชั้น ป. ๒-๖ สามารถอ่านคล่อง เขียนคล่อง</p> <p>๓. ร้อยละของสถานศึกษา จัดกิจกรรมส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน</p>	<p>๑. ร้อยละ ๑๐๐ ผู้เรียนชั้น ป.๑</p> <p>๒. ร้อยละ ๑๐๐ ของผู้เรียนชั้น ป.๒-๖</p> <p>๓. ร้อยละ ๑๐๐ ของสถานศึกษา</p>	<p>ผู้เรียนชั้น ป.๑ - ป.๖</p>	<p>๑. มีการวิเคราะห์ผู้เรียนด้านการอ่าน การเขียนทุกชั้นเรียน</p> <p>๒. มีการรวบรวมข้อมูลด้านการอ่าน การเขียนของผู้เรียนทุกชั้นเรียน</p> <p>๓. มีรูปแบบ/วิธีการพัฒนาการอ่าน การเขียนเพื่อพัฒนาผู้เรียน</p> <p>๔. มีกิจกรรมส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน</p> <p>๕. มีการประเมินการอ่าน การเขียน</p>	<p>๑. แบบบันทึกผลการวิเคราะห์การอ่าน การเขียน</p> <p>๒. ดีวีดี สื่อการเรียนการสอนภาษาไทย</p> <p>๓. แบบบันทึกกิจกรรมส่งเสริมรักการอ่าน</p>	<p>ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง</p> <p>- ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม</p> <p>- ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์</p>

				๖. มีการสรุปและรายงานผล การพัฒนา		
ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่ เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอย หลักฐาน	ระยะเวลา
๒. การพัฒนาทักษะ การคิดคำนวณ	๑. ร้อยละของผู้เรียน ชั้น ป.๑-๓ คิดเลขเป็น ๒. ร้อยละของผู้เรียน ชั้น ป.๔-๖ คิดเลขเร็ว	๑. ร้อยละ ๑๐๐ ของผู้เรียนชั้น ป.๑- ๓ ๒. ร้อยละ ๑๐๐ ของผู้เรียนชั้น ป.๔-๖	ผู้เรียนชั้น ป.๑-๖	มีรูปแบบ/วิธีการพัฒนาการคิด คำนวณที่ชัดเจนไปใช้ในการ พัฒนา เช่น ท่องสูตรคูณ คิดเลขเร็ว	รูปแบบ/วิธีการพัฒนาทักษะ การคิดคำนวณ	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์

ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
๓. การพัฒนาทักษะการคิด	ร้อยละของผู้เรียนมีทักษะการคิดตามระดับชั้น	ผู้เรียนชั้น ป.๑-ม.๓	ผู้เรียนชั้น ป.๑-ม.๓	มีรูปแบบ/วิธีการพัฒนาการคิดที่ชัดเจนไปใช้ในการพัฒนา เช่น โครงงาน การสอนตามแนวทาง Active Learning	รูปแบบ/วิธีการพัฒนาทักษะการคิด	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
๔. การใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	๑. ร้อยละของผู้เรียนชั้น ป.๑-ม.๓ สามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ๒. ร้อยละของสถานศึกษาจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	๑. ร้อยละ ๘๐ ๒. ร้อยละ ๑๐๐	ป.๖ และ ม.๓	๑. ประเมินความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษด้วยการฟังและการพูดของผู้เรียน ๒. สัมภาษณ์ผู้เรียน ๓. สังเกตการสอนของครู	รูปแบบ/วิธีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม

				๔. ชี้นำ		- ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
๕. การจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด	ร้อยละของครูมีความสามารถในการจัดการเรียนรู้ที่สะท้อนมาตรฐานและ ตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	ร้อยละ ๑๐๐	ครูปฐมวัย ครูทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	๑. สังเกตการสอนของครู ๒. กิจกรรมนิเทศภายใน ๓. ตรวจสอบแผนการจัดการเรียนรู้และร่องรอยการใช้แผน ๔. ประเมินชิ้นงาน/ภาระงานของผู้เรียน ๕. ชี้นำ	๑. แบบบันทึกการสังเกตการสอน ๑.แบบบันทึกการนิเทศภายใน ๒. แบบบันทึกผลการตรวจสอบแผนการจัดการเรียนรู้ ๓. ตัวอย่างแผนการจัดการเรียนรู้ที่สะท้อนมาตรฐานและตัวชี้วัด ๘ กลุ่มสาระการเรียนรู้	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์

ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
๖.การน้อมนำ “ศาสตร์พระราชา” มาประยุกต์ใช้ในการบริหารและจัดการเรียนรู้	๑. ร้อยละของสถานศึกษามี การบูรณาการ “ศาสตร์พระราชา” มาใช้ในการจัด กระบวนการเรียนรู้ อย่าง ยั่งยืน ๒. ร้อยละของผู้เรียน มี คุณธรรม จริยธรรม คุณลักษณะอันถึงประสงค์ ตามหลักสูตร และค่านิยม หลักของคนไทย ๑๒ ประการ	๑. ร้อยละ ๑๐๐ ๒. ร้อยละ ๑๐๐	สถานศึกษา ทุกแห่ง	๑. มีโครงการ/กิจกรรม ๒. มีการดำเนินการตาม แผนงาน/โครงการ ๓. มีการสรุปรายงานผลการ ดำเนินงาน	๑. แผนงาน โครงการ กิจกรรม ๒. รายงานสรุปผลการ ดำเนินงาน	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
๗.การใช้ ICT เพื่อ การเรียนรู้	๑.ร้อยละของผู้เรียนได้รับการ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีใน การจัดการศึกษาอย่างทั่วถึง ๒.ร้อยละของสถานศึกษา ได้รับการพัฒนาระบบ	๑. ร้อยละ ๑๐๐	๑ ผู้เรียนชั้น ป.๑-ม.๓ ๒. สถานศึกษา	๑.แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับ การใช้สื่อ ICT ๒.โครงการ/กิจกรรม การใช้สื่อ ICT	๑. แผนงาน โครงการ กิจกรรม ๒. รายงานสรุปผลการ ดำเนินงาน	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม

	เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการจัดการศึกษา	๒. ร้อยละ ๑๐๐	ทุกแห่ง			- ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
--	-------------------------------------	---------------	---------	--	--	------------------------------------

ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
<p>๘.การจัด ประสบการณ์สำหรับ เด็กปฐมวัย</p>	<p>๑. ร้อยละของเด็กปฐมวัยมี พัฒนาการทุกด้าน ที่เหมาะสม</p> <p>๒. ร้อยละของครูปฐมวัยมี ความสามารถในการจัด ประสบการณ์ที่ส่งเสริม พัฒนาการของเด็กได้ครบ ทุกด้าน</p>	<p>๑. ร้อยละ ๑๐๐</p> <p>๒. ร้อยละ ๑๐๐</p>	<p>โรงเรียนที่ขาด แคลนครูปฐมวัย</p>	<p>๑.การจัดสภาพแวดล้อมในและ นอกห้องเรียน</p> <p>๒.สังเกตการสอนของครู</p> <p>๓. ชี้แนะ</p>	<p>แบบบันทึกการสังเกตการ สอนของครู</p> <p>- คู่มือการสอนแบบมอนเทส ซอริ</p> <p>- สื่อพัฒนาการด้านต่าง ๆ ของเด็กปฐมวัย</p> <p>- ชุดกิจกรรมการจัด ประสบการณ์สำหรับ ประเมินพัฒนาการผู้เรียน ปฐมวัย</p> <p>- ชุดฝึกอบรมการส่งเสริม และพัฒนาการเรียนรู้ที่ สอดคล้องกับสมองของเด็ก</p>	<p>ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง</p> <p>- ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม</p> <p>- ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์</p>

					ปฐมวัย	
ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็นจุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอยหลักฐาน	ระยะเวลา
๙.การประกันคุณภาพภายใน	ร้อยละของสถานศึกษามีระบบประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผล	ร้อยละ ๑๐๐	สถานศึกษาในสังกัด	๑. ตรวจสอบการจัดระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ๒. ข้อเสนอแนะ	๑. แบบตรวจสอบการจัดระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ๒. รูปแบบการรายงานคุณภาพประจำปี (SAR) ๓. เครื่องมือตรวจสอบคุณภาพภายในของสถานศึกษา	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์

ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็น จุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ	ระยะเวลา
๑๐. การจัดการ ศึกษาเรียนรวม	ร้อยละของสถานศึกษาที่มี ผู้เรียนเรียนรวม ได้รับการ พัฒนาเต็มตามศักยภาพบน พื้นฐาน ความแตกต่าง ระหว่างบุคคล	สถานศึกษาจัดการ ศึกษาเรียนรวม ๔๘ แห่ง	สถานศึกษาจัดการ ศึกษาเรียนรวม ๔๘ แห่ง	๑. สังเกตการณ์สอนของครู ๒. ตรวจสอบแผนการจัดการเรียนรู้ ๓. สัมภาษณ์ครู ผู้เรียน ๔. ชี้แนะ	๑. แบบบันทึกการสังเกต การสอนของครู ๒. แบบสัมภาษณ์	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
๑๑. การพัฒนา หลักสูตรสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน และ หลักสูตรปฐมวัย	ร้อยละของสถานศึกษานำ หลักสูตรปฐมวัย และ หลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐานไปสู่ การปฏิบัติให้เกิด ประสิทธิภาพ	ร้อยละ ๑๐๐	สถานศึกษา ทุกแห่ง	๑. สถานศึกษามีหลักสูตร สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และหลักสูตร ปฐมวัย ๒. มีการนำหลักสูตรสถานศึกษาไป ใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	หลักสูตรสถานศึกษา	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม

				๓. มีการประเมินการใช้หลักสูตร		- ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
ประเด็นการติดตาม	ตัวชี้วัดความสำเร็จ	เป้าหมาย	กลุ่มเป้าหมายที่เป็น จุดเน้น	วิธีการ/กิจกรรม	สื่อ/เครื่องมือ/ร่องรอย หลักฐาน	ระยะเวลา
๑๒. การนิเทศ ภายในโรงเรียน	๑. ร้อยละของสถานศึกษามี การนิเทศภายในโรงเรียนที่มี ประสิทธิผล ๒. ผู้บริหารพัฒนาระบบการ นิเทศภายในโรงเรียน	ร้อยละ ๑๐๐	สถานศึกษา ทุกแห่ง	รูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียนตาม สภาพจริง	แบบติดตาม	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒ เดือนกุมภาพันธ์
๑๓. การนิเทศ โรงเรียนคุณภาพ ประจำตำบล (๑ ตำบล ๑ โรงเรียน คุณภาพ)	๑. ร้อยละของโรงเรียนมี คุณภาพทางการจัด การศึกษาภายในโรงเรียน ๒. ร้อยละของผู้บริหาร สถานศึกษามีการบริหารจัด การศึกษาเป็นไปตามแผน ระดมความคิดเห็น ๑๐	ร้อยละ ๑๐๐	โรงเรียนคุณภาพ ประจำตำบลทุกแห่ง	๑. การนิเทศแบบมีส่วนร่วมอย่าง กัลยาณมิตรทั้งทางตรงและทางอ้อม ๒. วิเคราะห์ ประเมิน การใช้ หลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตร เพิ่มเติมของโรงเรียนคุณภาพประจำ ตำบล ๓. การใช้สื่อ นวัตกรรม ICT เพื่อการ	๑. โครงการ/กิจกรรม ๒. แผนระดมความคิดเห็น ๑๐ ขั้นตอน ๓. Timeline ๔. การรายงานสรุปผลการ ดำเนินงาน	ภาคเรียนละ ๑ ครั้ง - ภาคเรียนที่ ๑ เดือนสิงหาคม - ภาคเรียนที่ ๒

	ขั้นตอน ๓. ร้อยละของครู นักเรียนมี การพัฒนาตนเองและมี จำนวนมากขึ้น			สื่อสารและการบริหารจัดการในชั้น เรียน ๔. การสร้างเครือข่ายภายในโรงเรียน		เดือนกุมภาพันธ์
--	---	--	--	---	--	-----------------